

ADMINISTRARIEN LAU LANPOSTU BETETZEKO DEIALDIAREKIKO BIGARREN ARIKETAKO EMAITZEI BURUZKO ERREKLAMAZIO EBAZPENEN AKTA.

Oiartzunen, bi mila eta hemeretziko martxoaren hogeita bian, ostirala, goizeko zortzi t'erdietan, Udal honen langile saileko *Administrarien lau lanpostu* betetzeko Oiartzungo Udalak deituriko lehiaketa-oposaketa irekiko probak neurtzeko eratzten den Epaimahaiaren ondorengo kideak bildu dira Udal-Liburutegian:

Mahaiburua:

Jose Manuel Aduriz Cazabon, *Oiartzungo Udalaren Langileria-Arduraduna*.

Mahaikideak:

Maria Jesus Otaegi Irureta andrea, Udal Kontuhartzailea.

Myriam Goikoetxea Zapiain andrea Gizarte Zerbitzuetako Arduraduna.

Miren Josebe Iburguren Aduriz andrea, udal Administraria.

Xabier Iriondo jauna, IVAP-ek izendaturikoa.

Idazkaria:

Maribi Joaristi Olariaga, idazkaria.

Beraz Epaimahai Kalifikatzailearen kide guztiak bertan aurkitzen direnez gero, Epaimahaia eraturik geratu da lehen aipatutako egun, leku eta orduan, honakoa erabakiz aho batez:

LEHENA.- BIGARREN ARIKETA ZUZENDU ETA EMAITZAK ARGITARATUTA GERO ERREKLAMAZIOETARAKO JARRITAKO EPEAREN BARRUAN AURKEZTU DIRENAK EBAZTEA, ONDORENGO ZEHAZTAPENEKIN:

I.- IDAZKARITZAKO ADMINISTRARIA.

1.- Erreklamazioa: Miren Beristain Maritxalar (01418 sarrera).

Edukia: 31. galderan a) erantzuna eman du epaimahaiak ontzat (hau da, informazioak abusuzko izaera izatea) 19/2013 Legearen 18,e) artikulua eskaerak ez onartzeko arrazoi bezala eskaerak abusuzko izaera izatea aurreikusten duenean. Beraz, galdera baliogabetzea eskatzen du.

Erantzuna:

Transparentziari buruzko 19/2013 Legearen 18. artikulua informazio eskaerak ez onartzeko kasuak aurreikusten ditu, modu honetan:

“Ez dira izapidetzeko onartuko, ebazpen arrazoitu bidez, honako eskabide hauek:

a) Egiteko bidean den informazioari edo argitarapen orokorrerako bidean den informazioari buruzkoak.

b) Informazio osagarriari edo laguntzarako informazioari buruzkoak; esate baterako, halako informaziotzat hartzen da, oharretan, zirriborroetan, iritzietan, laburpenetan, barne

komunikazio eta txostenetan edo organo edo erakunde administratiboen arteko komunikazio eta txostenetan jasotakoa.

- c) Hedatzeko, aldez aurretik, berriro prestatzea behar duten informazioari buruzkoak.
- d) Eskumena nork daukan ez dakigunean, informazioa ez daukan organo bati zuzendutakoak.
- e) Argi eta garbi errepikakorrek direnak edo neurritz kanpokoak direnak, lege honen gardentasun helburuarekin justifikatu ezin direnak”.

Erantzuteko aukerak hauek ziren:

“INFORMAZIOA ESKURATU AHAL IZATEKO ESKAERAN, ESKAERA HAUEK EZ DIRA ONARTUKO ETA TRAMITATUKO:

- a. Legearen xedearekin justifikatu ezin den abusuzko izaera duten informazioak.
- b. Aribidean dauden, amaitu ez diren prozedurei buruzkoak.
- c. Eskararen arrazoiak adierazten ez dutenak.
- d. Harremanetarako helbide elektronikorik adierazten ez dutenak”.

Modu honetan, argi da erantzun zuzenena a) atalekoa zela gainerako hiruak ez zuzenak direlako. Gogora ekarri behar da azterketa egin aurretik emandako argibidetan, aukeratu beharrekoa erantzun zuzenena dela, beti ere. Gauzak horrela, abusuzkoa edo neurri kanpoko izaera eskaerari edo informazio-eskaerari ahal zaio egotzi, horrela ulertu behar baita legearen xedapena eta galderaren enuntziatua.

Ondorioz, erreklamazioa **EZ ONARTZEA EBAZTEN DA.**

2.- Erreklamazioa: Maitane Arruti Ustoa(01419 sarrera).

Edukia: 14. galderan kide anitzeko organoak izendatzeko modua galdetzen da eta ontzat ematen da, 2568/1985 Legearen 29. artikuluan oinarrituta, “Talde politikoek izendatuko dituzte talde horien bozeramaileak buruari zuzendutako idazkiaren bidez”.

Erantzuna: erreklamazioaileak esaten duen bezala lege ezarritakoarekin bat egiten du erantzun zuzenak. Azterketa hasi aurretik argitu ohi den bezala, galderaren erantzun zuzenena hautatzea eskatzen da eta b) atalekoa zuzena da. Izan ere, ez zen galdetzen organoak eratzeko moduz, ezta kide anitzeko organo guztien izendapenez ere. Beraz, b) ataleko baieztapena zuzena izanik, ezin da d) atalekoa (baieztapenetatik bakar bat ere ez da zuzena) ontzat eman. Ondorioz, **ERREKLAMAZIOA EZ DA ONARTZEN.**

3.- Erreklamazioa: Eztitxu Brit (01443 sarrera).

Ez du erreklamazio edukirik, erreklamazioak aurkezteko modua eta epea kritikatzeko eta epea luzatzeko eskatu.

Erantzuna: azterketen erreklamazioa aurkezteko epea legediak Epaimahaiaren kriteriora uzten duen kontua da. Ondorioz, azterketa eta zuzenketa taula argitaratu badira hautagaiei erraztasunak emateko izan da eta ez beraien zuzenketa egin dezaten, ulertu litekeen moduan. Zuzenketa egin eta argitaratu da esandako epetan, eta erreklamazioak egiteko epea murriztu egin behar izan da hizkuntza eskakizuneko frogarako zerrenda data jakin baten aurretik bidali

behar delako. Ondorioz, arrazoitua dago epea ez luzatzea eta horrela jakinarazi zaio erreklamatzailari telefonoz martxoaren 20ko eguerdian. **ESKAERA EZ DA ONARTZEN.**

Beraz, ez da erreklamaziorik onartzen azterketa honetan.

II.- KONTUHARTZAILETZAKO ADMINISTRARIA.

1.- Erreklamazioa: Onintza Lekuona Sagarzazu

Edukia: 6, 7, 8 eta 10 galderak erreklamatzeko dituzte.

- a) 7. Galdera: ez dago berdin planteatua gaztelerazko eta euskarazko galderak gaztelerazkoa ez dago euskarazkoa bezain argia.
- b) 6, 8 eta 10 Galderak: ez daude gaien artean.

Erantzuna: Aurkaratutako 4 galderak berrirakurri ondoren,

- a) **Galderarekiko alegazioa EZESTEIA, honako arrazoiengatik:** nahiz eta hitzez-hitzeko itzulpena ez izan 21/2003 Foru Arauaren artikulua bertan erabiltzen duen sailkapen hitza egiturei inguruan aritzean.
- b) **Galderarekiko alegazioa ONESTEIA,** 3 galderak 21/2003 Foru Arauaren IV kapituluaren daudelako eta hauek ez daudelako gaitegian.

Beraz 6, 8 eta 10. galderak baliogabetzea proposatzen da.

2.- Erreklamazioa: M Begoña Arruabarrena Biurrarena

Edukia: 31. Galderaren planteamentua ez dela egokia eta Foru Arauaren 12/1989 14. art. kopiatzen du argudio zehatzik eman gabe.

Erantzuna: Aurkaratutako galdera berrirakurrita gero, **Galderarekiko alegazioa EZESTEIA, honako arrazoiengatik:** Artikulu honen 3. atalean finkatzen dira zerga-tasak. Erregulazio ezean zerga-tasa horiek aplikatu beharko dituzte udalek. Ondoren 4. Atalean eskumena ematen zaie udalei zerga-tasak handitzeko.

Beraz galderaren planteamentua zuzena da. Hala ere beste partaide baten alegazioaren ondorioz 31. galdera baliogabetzea proposatzen da.

3.- Erreklamazioa: Irene Goya Batanero

Edukia: 7, 10 eta 29 galderak erreklamatzeko dituzte.

- a) 7. Galdera: Bere ustetan a) eta b) galderak baliokoak dira.
- b) 10 Galdera: ez dago gaien artean.

- c) 29. Galdera: a) galdera ez da zuzena ez dagoelako 15/1989 1. Artikuluan zerrendatuko salbuetsitako obren artean.

Erantzuna: Aurkaratutako 3 galderak berrirakurrita gero,

- a) **Galderarekiko alegazioa EZESTEIA, honako arrazoiengatik:** 21/2003 Foru Arauaren 13.3 artikulua horrela dio:

“...3.- La aplicación presupuestaria, cuya expresión cifrada constituye el crédito presupuestario, vendrá definida, al menos por la conjunción de las estructuras por programas y económica, a nivel de grupo de programa y concepto respectivamente....”

Berak emandakoa Foru Arauaren bertsio zaharra da, 2015eko aurrekontutik ez dena aplikagarria.

- b) **Galderarekiko alegazioa ONESTEIA,** galdera 21/2003 Foru Arauaren IV kapituluaren daudelako eta hauek ez daudelako gaitegian.

Beraz 10. galdera baliogabetzea proposatzen da.

- c) **Galderarekiko alegazioa EZESTEIA, honako arrazoiengatik:** Berak salbuespenen artikulua alegatzen du, baina ez gaude salbuespen kasu batean lizentzia behar ez duen obra baten aurrean baizik eta hau da erantzun zuzenena, beste aukerak baimena behar baitute.

4.- Erreklamazioa: Izaskun Zumalde Goitia

Edukia: 7, 31 eta 32 galderak erreklamatzeko dituzte.

- a) 7. Galdera: gaztelerazko bertsioan “aplicación presupuestaria” jartzen du “partida presupuestaria” jarri beharrez.
b) 31 Galdera: galdera zuzena a) da eta ez b)
c) 32. Galdera: galdera baliogabetzeko eskatzen du eta a) enuntziatua gaizki dagoela argudiatzen du ez duelako ondorengoa jartzen: “ ha de suponer la ordenación por cuenta propia de medios de producción y de recursos humanos o de uno de ambos”

Erantzuna: Aurkaratutako 3 galderak berrirakurrita gero,

- a) **Galderarekiko alegazioa EZESTEIA, honako arrazoiengatik:** 21/2003 Foru Arauaren 13.3 artikulua horrela dio:

“...3.- La aplicación presupuestaria, cuya expresión cifrada constituye el crédito presupuestario, vendrá definida, al menos por la conjunción de las estructuras por programas y económica, a nivel de grupo de programa y concepto respectivamente....”

Beraz, gaztelerazko bertsioa zuzena da. 21/2003 Foru Araua onartu zen unean “partida presupuestaria” jartzen zuen, baina bertsio eguneratuan “aplicación presupuestaria” jartzen du.

- b) **Galderarekiko alegazioa EZESTE, honako arrazoiengatik:** Artikulu honen 3. atalean finkatzen dira zerga-tasak, erregulazio ezean zerga-tasa horiek aplikatu beharko dituzte udalek. Ondoren 4. Atalean eskumena ematen zaie udalei zerga-tasak handitzera:

Beraz a) erantzuna ez da zuzena. Hala ere beste partaide baten alegazioaren ondorioz 31. galdera baliogabetzen da.

- c) **Galderarekiko alegazioa EZESTE, honako arrazoiengatik:** Erantzun zuzenean, hau da, a) erantzunean ondorengo jartzen du:

“ha de suponer la ordenación por cuenta propia de medios de producción de recursos”,

Beraz a) erantzuna zuzena da artikuluan eta bere argudioan jartzen duen moduan, bietako bat “medios de producción” jartzen duelako, hau da “uno de ambos”

5.- Erreklamazioa: Oihane Negueruela Sánchez

Edukia: 6, 7, 10 eta 31 galdera erreklamatzeko du.

- a) 6 eta 10 galderak ez daude gaitegian.
- b) 7 Galdera: galdera zuzena a) da eta ez b)
- c) 31. Galdera: galdera baliogabetzeko eskatzen du b) erantzuna ez delako zuzena zerga oinarria onartzeko ez direlako zerga ordenantzak onartu behar.

Erantzuna: Aurkaratutako 4 galderak berrirakurrita gero,

- a) **Galderarekiko alegazioa ONESTE, 2 galderak** 21/2003 Foru Arauaren IV kapituluan daudelako eta hauek ez daudelako gaitegian.

Beraz 6 eta 10. galderak baliogabetzea proposatzen da.

- b) **Galderarekiko alegazioa EZESTE, honako arrazoiengatik:** 21/2003 Foru Arauaren 13.3 artikulua horrela dio:

“...3.- La aplicación presupuestaria, cuya expresión cifrada constituye el crédito presupuestario, vendrá definida, al menos por la conjunción de las estructuras por programas y económica, a nivel de grupo de programa y concepto respectivamente....”

Berak emandakoa Foru Arauaren bertsio zaharra da, 2015eko aurrekontutik ez dena aplikagarria.

- c) **Galderarekiko alegazioa ONESTEIA, honako arrazoiengatik:** Artikulu honen 3. atalean finkatzen dira zerga-tasak, erregulazio ezean zerga-tasa horiek aplikatu beharko dituzte udalek. Ondoren 4. Atalean eskumena ematen zaie udalei zerga-tasak handitzeko eta horrek ez duelako zerga oinarria aldatuko kuota baizik, beraz galdera ez zegoen ondo

Beraz 31. galdera baliogabetzea proposatzen da.

6.- Erreklamazioa: Aitziber Zeberio Bergara

Edukia: 6, 10, 21 eta 32 galderak erreklamatzeko dituzte.

- a) 6 eta 10. Galderak: ez daudelako gaitegian
- b) 21 eta 32 Galderak: 1/1993 Foru dekretukoak direlako eta dekretu hori ez zegoelako gaitegian.

Erantzuna: Aurkaratutako 4 galderak berrirakurritu gero,

- a) **Galderarekiko alegazioa ONESTEIA**, 2 galderak 21/2003 Foru Arauaren IV kapituluaren daudelako eta hauek ez daudelako gaitegian.

Beraz 6 eta 10. galderak baliogabetzea proposatzen da.

- b) **Galderarekiko alegazioa EZESTEIA**, 2 galderak (21 eta 32) Jarduera Ekonomikoaren gaineko Zergarenak dira. Gaitegi espezifikoa Jarduera Ekonomikoaren gaineko zerga jartzen zen 9. gaian eta 1/1993 Foru Dekretuak Jarduera ekonomikoaren gaineko zerga arautzen duenez zuzenak dira.

7.- Erreklamazioa: Miren Arantzazu Zabala Zabala

Edukia: 31, 36 eta 46 galderak erreklamatzeko dituzte.

Bere uztez 3 galderak ez daude ondo eginak, baina ez du argudiorik ematen..

Erantzuna: Aurkaratutako 3 galderak berrirakurritu gero,

- a) **31 Galderarekiko alegazioa ONESTEIA, honako arrazoiengatik:** Artikulu honen 3. atalean finkatzen dira zerga-tasak, erregulazio ezean zerga-tasa horiek aplikatu beharko dituzte udalek. Ondoren 4. Atalean eskumena ematen zaie udalei zerga-tasak handitzera eta horrek ez duelako zerga oinarria aldatuko kuota baizik, beraz galdera ez zegoen ondo.

Beraz 31. galdera baliogabetzea proposatzen da

- b) **36 eta 46 Galderekiko alegazioa EZESTE**A, 2 galderak (36 eta 46) zuzenak dira araudian jasotakoa errepikatzen dutelako nahiz eta hitzez-hitz ez izan.

8.- Erreklamazioa: Idoia San Sebastian Corta

Edukia: 6 galdera erreklamatzeko du.

6. Galdera: ez dago gaien artean.

Erantzuna: Aurkaratutako galdera berrirakurritu gero,

Galderarekiko alegazioa ONESTEA, galdera 21/2003 Foru Arauaren IV kapituluaren daudelako eta hauek ez daudelako gaitzian.

Beraz 6. galdera baliogabetzea proposatzen da.

Ondorioz, 6, 8, 10 eta 31. galderak baliogabetu eta ordezkoko 4 galdera zuzentzeari ekin zaio.

III.- GIZARTE-ONGIZATE ZERBITZUKO ADMINISTRARIA

1.- Erreklamazioa.- Arantza Mujika Garobide

Edukia: “ Sea revisada la pregunta 21 y tomada como opción valida la respuesta B en vez de la C “

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTE**A, euskera eta gaztelarazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onspen horren ondorioz , 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordezkoko lehenengo galdera.

2.- Erreklamazioa: Ane Elisabet Estella Arranz

Edukia: “ azterketako 21. galderaren zuzenketa aldatzea eta C beharrean B erantzuna onartzea”

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTE**A, euskera eta gaztelarazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onspen horren ondorioz , 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordezkoko lehenengo galdera.

3.- Erreklamazioa: Alaitz Lopez Gomez

Edukia: “ Azterketaren 21. eta 26. galderak baliogabetzea”

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTEA,** euskera eta gaztelerazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onespen horren ondorioz , 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordezkari, hau da ordezkari lehenengo galdera.

26. galdera berraztertuta gero, alegazioa EZEZTEA, 7/2015 Dekretuko 6. Artikuluan mendekotasun egoeran dauden adinduentzako egoitza zerbitzurako bost baldintza zehatz aipatzen dira eta azterketan hauetatik hiru proposatu dira: a) erantzunak hau dio : Aldeko txosten medikua, psikologikoa eta sozialaren bidez baloratua egotea eta dekretuak dio:

“Baldintza hau betetzetik salbuetsi ahal izango dira, aldeko txosten medikuaren, psikologikoaren eta sozialaren ondotik, mendekotasun egoera aitortu zaien eta dituzten zertzelada pertsonal edo sozialak direla-eta mota horretako zentroetan ematen den arretaren onuradun izan daitezkeen pertsonak “ ondorioz a) erantzuna ez da zuzena eta d) da erantzun zuzena.

4.- Erreklamazioa: Maite Larrañaga Aramburu

Edukia: “21. Galderan gazteleraz eta euskaraz ez datoz bat, ondorioz 21. galdera baliogabe uzteko eskaera”

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTEA,** euskera eta gaztelerazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onespen horren ondorioz , 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordezkari, hau da ordezkari lehenengo galdera.

5.- Erreklamazioa: Virna Zuñiga Carrillo

Edukia: “21. baliogabetzea , 26. galderan a) erantzuna zuzentzat hartzea edo baliogabetea eta 54. galdera d) erantzuna zuzentzat hartzea .”

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTEA,** euskera eta gaztelerazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onespen horren ondorioz , 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordezkari, hau da ordezkari lehenengo galdera.

26. galdera berraztertuta gero, alegazioa EZEZTEA, 7/2015 Dekretuko 6. artikuluan mendekotasun egoeran dauden adinduentzako egoitza zerbitzurako bost baldintza zehatz aipatzen dira eta azterketan hauetatik hiru proposatu dira: a) erantzunak hau dio : Aldeko txosten medikua, psikologikoa eta sozialaren bidez baloratua egotea eta dekretuak dio:

“Baldintza hau betetzetik salbuetsi ahal izango dira, aldeko txosten medikuaren, psikologikoaren eta sozialaren ondotik, mendekotasun egoera aitortu zaien eta dituzten zertzelada pertsonal edo sozialak direla-eta mota horretako zentroetan ematen den arretaren onuradun izan daitezkeen pertsonak “ ondorioz a) erantzuna ez da zuzena eta d) da erantzun zuzena.

54. galdera berraztertuta gero, alegazioa EZEZTEA, 50/2016 Dekretuko 11. A desgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko txartelaren indarraldia eta berritzeari buruz hitz egiten du. Azterketan txartelaren indarraldia bukatu ondoren, berritzearen ingurua galdetzen da emandako aukeren artean zuzenean b) aukera da. Dekretuak dio:

“Emandako azken txartelaren indarraldia amaitu eta ondorengo laurogeita hamar egun naturaleko epearen baitan aurkezten bada eskaera, oraindik ere indarrean dagoela ulertuko da...”

6.- erreklamazioa: Aintzane Astigarraga Iñarra

Edukia: “21. Galdera baliogabetzea”

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTE**A, euskera eta gaztelerazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onespén horren ondorioz, 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordez, hau da ordezko lehenengo galdera.

7.- erreklamazioa: Ainhoa legorburu Ariztegi

Edukia: “21 eta 22 galderak baliogabetzea “

Erantzuna: **21. galdera berraztertuta gero, alegazioa ONESTE**A, euskera eta gaztelerazko bertsiotan galdera berdin planteatua ez dagoelako eta ondorioz erantzunak bertsioen baitan ezberdinak direlako. Onespén horren ondorioz, 21. galdera baliogabetzea eta 51. galdera hartzea bere ordez, hau da ordezko lehenengo galdera.

22. galdera berraztertuta gero, alegazioa EZEZTEA, 357/1991 Errege dekretuaren 8. Artikuluan Kotizatu gabekoen jubilazio pentsioa jaso ahal izateko bete beharreko baldintzen ingurua hitz egiten du, azterketako lau aukeren artean zuzenean nahiz eta artikulua osoa ez aipatu b) erantzuna da. Dekretuak dio: “Legez Espainiako lurraldean bizitzea eta 10 urtez hor bizi izan dela ziurtatzea. Horietatik bik segidakoak izan behar dute eta KGParen eskaeraren aurre-aurrekoak”

Beraz, 21. galdera baliogabetzea eta ordezkoa zuzentzeari ekin zaio.

IV.- LANGILERIA-KONTRATAZIOA

1.- Erreklamazioa: Amaia Abendaño Mujika (01386 eta 01398 sarrerak)

Edukia: “Bi erreklamazioetan 5., 10., 25 eta 45 galderak erreklamatzeko dituzte.”

- a) 5gnaz, d) aukera dela ona dio eta ez b) aukera; D erantzuna onartzea zuzentzat.
- b) 10gnaz dio, EBEP-en erantzun zuzentzat jotzen dena horrela arautzen dela, baina 6/1989 Legearen 96.2 artikuluan beste era batera araututa dagoela; beraz galdera hori baliogabetzea.

- c) 25gnaz esaten du, galdera erantzuteko aurreko legedia jakin behar dela, gaitegian sartzen ez dena eta galdera hori baliogabetzea eskatzen .
- d) Eta 45az dio, labur bilduz a) erantzuna okertzat eman dela “dotadas presupuestariamente” zehaztapena falta delako, eta galdera hori baliogabetzea Eskatzen”.

Erantzuna: Aurkaratutako lau galderak berrirakurrita gero,

- a) 5gna galderari dagokionez, **ontzat emanda** hartu behar duela, izan ere azterketak zuzendu aurretik akatsa zegoela egiaztaturik, erantzunen taula aldatzeko eskatu baitzizaion IVAP-i, eta d) aukera erantzun ontzat hartuta zuzendu baitziren azterketa guztiak. Gainera horrela adierazi baitzen notak jarri aurretik Udalaren web orrian.
- b) **10. galderarekiko alegazioa EZESTE**A, aipatzen duen 6/1989 Legearen 96.2 artikulua, hots Euskal Funtzio Publikoaren IV Tituluaren III Kapituluaren ez zegoelako oposaketako gaitegian; eta gainera hura EBEP-i zegokiolako enuntziatuan adierazten zenez gero.
- c) **25. galderarekiko alegazioa EZESTE**A, **honako arrazoiengatik:** galdera hori gaitegi espezifikoko 19. gaiaren barruan sartzen da, hain zuzen ere 9/2017 Legearen Atariko Tituluaren II Kapituluaren 1go Atalean, eta zehazki a) aukerako kontratu mota, 15. artikuluan jorratzen da; beste aukeretako kontratu motak ez dira existitzen lege horretan.
- d) **45. galderarekiko alegazioa EZESTE**A, izangaiei azterketa egin aurretik banatutako jarraibide orrian esaten zelako, haiek aukeraren artean zuzenena aukeratu behar zutela, eta esaldia oso-osorik ez jasotzeak ez duelako baliogabetzen besterik gabe aukera hori; beraz a) aukerakoa da erantzun ona”.

2.- Erreklamazioa: Unai Errea Berges

Edukia: “5. galdera erreklamatzeko du.

d) aukera dela ona dio eta ez b) aukera; D erantzuna onartzea zuzentzat edo subsidiarioki hori bertan behera utzi eta erretserbako lehenengoa kontuan hartzea”.

Erantzuna: **Aurkaratutako galdera berrirakurrita gero, erreklamazioa ontzat emanda** hartu behar duela, izan ere azterketak zuzendu aurretik akatsa zegoela egiaztaturik, erantzunen taula aldatzeko eskatu baitzizaion IVAP-i, eta d) aukera erantzun ontzat hartuta zuzendu baitziren azterketa guztiak. Gainera horrela adierazi baitzen notak jarri aurretik Udalaren web orrian.

3.- Erreklamazioa: Larraitz Biain Garmendia (01453)

Edukia: “Erantzun zuzen eta okerre ez diotela kointziditzen eta begiratzeko eskatzen du”.

Erantzuna: **berez ezin da erreklamaziotzat hartu**, izan ere ez baitu argudiorik egiten eta azterketa guztiak irakurle optiko baten bidez zuzendu direnez gero, zuzenketa berri batek emaitza berbera emango baitu, birzuzenduta gero hala gertatu delarik.

Ondorioz, naiz eta 5. galderari buruz egindako erreklamazioa ontzat eman den, zuzenketa egin aurretik akatsa antzemana izan zenez eta

zuzenketa d) aukera ontzat emanaz egin denez ez dago emaitzetan aldaketarik, behin behingo emaitzak argitaratu aurretik Udalaren web orrian jakinarazi zen bezala.

BIGARRENA.- ONARTUTAKO ALEGAZIOA KONTUAN HARTURIK AZTERKETA GUZTIAK BERRIRO ZUZENTZEA ETA HORREN ONDORIOZ SUERTATURIKO BEHIN BETIKO EMAITZAK ONARTZEA ETA WEB ORRIAN ARGITARATZEA.

BEHIN BETIKO EMAITZAK

Idazkaritza saila: behin behineko zerrenda behin betikotzat jotzen da.

Kontratazio-langileria saila: behin behineko zerrenda behin betikotzat jotzen da.

Ekonomia saila:

NA	Ongi	Gaizki	Zuriak	Bikoizak	PZ	Puntuazioa
72458322L	28	4	18	0	26,667	16,000
44553341H	22	10	18	0	18,667	11,200
44551245S	31	12	7	0	27,000	16,200
72502838F	27	23	0	0	19,333	11,600
72450177Q	29	21	0	0	22,000	13,200
72474516K	25	25	0	0	16,667	10,000
35779166K	32	10	8	0	28,667	17,200
15257498B	30	16	4	0	24,667	14,800
72513881X	35	11	4	0	31,333	18,800
44564186F	30	11	9	0	26,333	15,800
72500115K	31	7	12	0	28,667	17,200
44162298K	22	26	2	0	13,333	8,000
44139816X	28	7	15	0	25,667	15,400
72446276W	18	21	11	0	11,000	6,600
44562351N	18	24	8	0	10,000	6,000
45195325A	26	10	14	0	22,667	13,600
34098916J	19	31	0	0	8,667	5,200
72464973T	30	17	3	0	24,333	14,600
72483833T	25	23	2	0	17,333	10,400
72831404H	22	22	6	0	14,667	8,800
72500362S	24	26	0	0	15,333	9,200
44155474M	35	5	10	0	33,333	20,000
34107977N	30	7	13	0	27,667	16,600
44161050S	21	26	3	0	12,333	7,400
44143737K	24	19	7	0	17,667	10,600
72313388P	27	20	3	0	20,333	12,200
72475817B	27	20	3	0	20,333	12,200
44564477E	39	9	2	0	36,000	21,600
44162451J	24	26	0	0	15,333	9,200

44574087H	14	29	7	0	4,333	2,600
35779384D	35	9	6	0	32,000	19,200
44171188X	26	22	2	0	18,667	11,200
78915968R	15	23	12	0	7,333	4,400
44155815R	21	25	4	0	12,667	7,600
44152950B	20	23	7	0	12,333	7,400
44554144Q	42	6	2	0	40,000	24,000
34087835H	34	9	7	0	31,000	18,600
72449645J	28	13	9	0	23,667	14,200
72497967N	33	17	0	0	27,333	16,400
44554976C	16	22	12	0	8,667	5,200
45194604H	40	4	6	0	38,667	23,200
44556416B	39	8	3	0	36,333	21,800
35770958R	35	8	7	0	32,333	19,400
35778959K	20	25	5	0	11,667	7,000
34095582Z	20	30	0	0	10,000	6,000
72465178K	25	18	7	0	19,000	11,400
72488338C	19	29	2	0	9,333	5,600
72466623V	40	5	5	0	38,333	23,000
15260459M	40	6	4	0	38,000	22,800
44158072G	38	11	1	0	34,333	20,600
45194136X	23	27	0	0	14,000	8,400
44160935S	31	12	7	0	27,000	16,200
44157587W	28	19	1	2	21,667	13,000
72523566N	31	13	6	0	26,667	16,000
34107352P	31	19	0	0	24,667	14,800
72516989J	29	10	11	0	25,667	15,400
35775269B	23	12	15	0	19,000	11,400
35768506X	27	18	5	0	21,000	12,600
35775617Z	24	20	6	0	17,333	10,400
44131905B	32	1	17	0	31,667	19,000
72582230A	46	3	1	0	45,000	27,000
44139196B	27	12	11	0	23,000	13,800
35775392L	34	7	9	0	31,667	19,000
34094628A	37	10	3	0	33,667	20,200
72470227X	32	17	1	0	26,333	15,800
15258588C	22	11	17	0	18,333	11,000
15258161F	37	8	5	0	34,333	20,600
72557226T	21	18	11	0	15,000	9,000
44127790J	43	6	1	0	41,000	24,600
34086647A	37	8	5	0	34,333	20,600
44146190J	37	9	4	0	34,000	20,400
44135346W	45	5	0	0	43,333	26,000
72449015G	28	21	1	0	21,000	12,600
44134367N	25	14	11	0	20,333	12,200
72466501X	39	6	5	0	37,000	22,200
72506540Y	23	23	4	0	15,333	9,200
72468152M	19	28	3	0	9,667	5,800

72445075C	33	17	0	0	27,333	16,400
15252758D	16	26	8	0	7,333	4,400
15259353A	33	8	9	0	30,333	18,200
72492182T	30	15	5	0	25,000	15,000
72452449B	22	27	1	0	13,000	7,800
44141599E	15	20	15	0	8,333	5,000
72440001Y	37	7	6	0	34,667	20,800

Gizarte-ongizate saila:

NA	Ongi	Gaizki	Zuriak	Bikoizak	PZ	Puntuazioa
72502551L	26	10	14	0	22,667	13,600
15998190B	27	6	17	0	25,000	15,000
72452768P	40	8	2	0	37,333	22,400
44553341H	28	12	10	0	24,000	14,400
72499413D	24	10	16	0	20,667	12,400
15399578C	39	11	0	0	35,333	21,200
15997319Z	38	9	3	0	35,000	21,000
72441633M	30	14	6	0	25,333	15,200
35779166K	34	12	4	0	30,000	18,000
15257498B	26	24	0	0	18,000	10,800
35770366F	43	4	3	0	41,667	25,000
72446276W	38	5	7	0	36,333	21,800
44154231G	37	6	7	0	35,000	21,000
44562351N	27	10	13	0	23,667	14,200
34098916J	26	24	0	0	18,000	10,800
72479376M	34	5	11	0	32,333	19,400
35777004K	44	6	0	0	42,000	25,200
44161050S	24	23	3	0	16,333	9,800
44151855C	30	20	0	0	23,333	14,000
72313388P	24	22	4	0	16,667	10,000
72475817B	21	22	7	0	13,667	8,200
72541507J	29	7	14	0	26,667	16,000
72504902R	43	3	4	0	42,000	25,200
44162451J	43	6	1	0	41,000	24,600
72464166K	43	4	3	0	41,667	25,000
44171188X	34	15	1	0	29,000	17,400
78915968R	25	18	7	0	19,000	11,400
44561376A	30	8	12	0	27,333	16,400
44169808X	29	13	8	0	24,667	14,800
72478643P	33	13	4	0	28,667	17,200
30683197R	26	15	9	0	21,000	12,600
34109382Z	44	5	1	0	42,333	25,400
35779848J	39	10	1	0	35,667	21,400
72470871X	37	11	2	0	33,333	20,000
30694700G	47	2	1	0	46,333	27,800
35778959K	30	18	2	0	24,000	14,400
34095582Z	18	31	1	0	7,667	4,600

72492697D	40	6	4	0	38,000	22,800
45194136X	21	25	4	0	12,667	7,600
15995534T	29	14	7	0	24,333	14,600
44556973Q	31	8	11	0	28,333	17,000
72465870T	32	15	3	0	27,000	16,200
44145613B	39	11	0	0	35,333	21,200
15258588C	26	11	13	0	22,333	13,400
15258161F	36	11	3	0	32,333	19,400
15997240G	23	22	5	0	15,667	9,400
44147901E	19	21	10	0	12,000	7,200
72468152M	29	19	2	0	22,667	13,600
72552761C	34	12	4	0	30,000	18,000
72452449B	23	27	0	0	14,000	8,400
44141599E	22	10	18	0	18,667	11,200
72488043R	28	18	4	0	22,000	13,200
72503294A	27	19	4	0	20,667	12,400
49578100J	43	5	2	0	41,333	24,800

HIRUGARRENA.- HURRENGO PROBARAKO DEIA: HIRUGARREN ARIKETARI DAGOKIONA (Euskarakoa):

Hizkuntza eskakizuna egiaztatu behar duten izangaiei deia egiten zaie apirilaren lehenengo hambostaldirako, IVAP-en Gipuzkoako deialdi bateratura, Aurrerago adieraziko dira, eguna, lekua eta ordua.

Egintza honen inpugnazioa egin daiteke, deialdia arautzen duten oinarrien hamabigarrenean ezarritakoaren arabera.

Eta hau besterik ez zelarik bilkura honen xedea egintza amaitutzat eman da goizeko hamar t'erdietan, Akta hau idatz dadin xedaturik, hori guztia ziurtatzen dudalarik.